

**ПРОЦЕДУРА ПО НОМИНАЦИЯ НА ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ КВОТАТА НА  
ДЪРЖАВНИЯ ГЛАВА В СЕМ ИЛИ ЗЛЕ ОРГАНИЗИРАНО  
ПРЕЗИДЕНТСКО ШОУ**

*доц. д-р Райна Николова<sup>1</sup>*

Настоящото изложение е предизвикано от странния начин, по който се случва назначението за член на СЕМ от квотата на президента. Първото от няколкото, които предстои да направи държавният глава. То има за цел да анализира изискванията за заемане на тази длъжност от 1997 г. до днес, да обсъди прилагането на закона от страна на президентската институция, да предпази донякъде Президента на Република България от бъдещи неуместни „процедури за номинация” на членове в други държавни и административни органи, в които той има своя квота. Както и да даде отговор на немаловажния въпрос: така ли трябваше да подходи президентската институция или имаше по-подходящ път за назначение на добър професионалист в СЕМ?

**1. Медиен надзорен орган в България**

След ожесточените домогвания до контрола върху държавното радио и телевизия и след преодоляване на президентското вето<sup>2</sup> на 18.07.1996 г. е приет Законът за радиото и телевизията<sup>3</sup>. Надзорната дейност е поверена на Националния съвет за радио и телевизия (НСРТ), който издава програмни лицензи за излъчване на частните радио- и телевизионни организации и избира и предсрочно освобождава от длъжност членовете на управителните съвети, генералните директори и членовете на програмните съвети на БНР и БНТ с квалифицирано мнозинство – 2/3 от

<sup>1</sup> Авторът е преподавател в НБУ и член на СЕМ от парламентарната квота (2004 – 2010 г.).

<sup>2</sup> Указ № 271 от 1.08.1996 г. за връщане за ново обсъждане в Народното събрание на Закона за радиото и телевизията, приет от 37-то НС на 18 юли 1996 г. Издаден от Президента на Република България, обн., ДВ, бр. 68 от 9.08.1996 г.

<sup>3</sup> ДВ, бр. 77 от 1996 г.

присъстващите на заседанието членове на НСРТ. Този държавен орган осъществява административния контрол върху дейността на БНР и БНТ.

Конституционният съд е сезиран от опозицията от СДС и с Решение № 21 от 14 ноември 1996 г. по к. д. №: 19 от 1996 г.<sup>4</sup> обявява за противоконституционни следните разпоредби от Закона за радиото и телевизията от 1996 г., които имат пряко или косвено отношение към контролната компетентност на НСРТ:

а) чл. 8, ал. 2 относно израза "държавен":

Националният съвет за радио и телевизия е специализиран държавен орган. Съдът приема, че терминът "държавен" в чл. 8, ал. 2 ЗРТ натоварва смислово текста, като предполага разширително наличието на властнически, ръководни (директивни) правомощия на надзорния орган НСРТ и противоречи на повелята на чл. 40, ал. 1 от Конституцията. Поради това, той следва да бъде обявен за противоконституционен. В българската правна литература се застъпва становището, че държавен орган е обособена част от държавния апарат, която е овластена да приема държавни управленски решения.

б) чл. 9 в цялост:

Чл.9 (1) Националният съвет за радио и телевизия се състои от 11 членове, избрани от Народното събрание, от които 7 се предлагат от Народното събрание, пропорционално на състава на представените в него парламентарни групи, 2 се предлагат от президента и 2 се предлагат от министър-председателя.

(2) В случай, че в 7-дневен срок от избора на членове на Националния съвет за радио и телевизия от квотата на Народното събрание президентът или министър-председателят не предложат кандидатура, Народното събрание избира членове на Националния съвет за радио и телевизия вместо тях.

(3) В случай, че Народното събрание отхвърли някоя от кандидатурите, предложени от президента или министър-председателя, нови кандидатури се предлагат в 7-дневен срок. При повторно отхвърляне от Народното събрание на кандидатурите, президентът, съответно министър-председателят назначават лицата от своята квота.

Конституционният съд посочва, че нормата на чл. 9 ЗРТ противоречи на чл. 40, ал. 1 и чл. 11, ал. 1 от Конституцията. Свободата на средствата за масова информация е функционално свързана с политическия плюрализъм (чл. 11, ал. 1 от Конституцията). Политическият плюрализъм е невъзможен там, където липсва равенство във

<sup>4</sup> ДВ, бр.102 от 1996 г.

възможностите за изразяване и обмен на идеи, възгледи и информация, за участие в нормален демократичен дебат. Важна конституционна гаранция за нормалното осъществяване на демократичния дебат на основата на политическия плурализъм е *принципът на политическия неутралитет при формирането на независими органи*. Този принцип е вътрешно присъщ на функционирането на политическия плурализъм. Той повелява *да се изключи възможността една или повече политически сили да институционализират своето предимство в НСРТ, а чрез него и в ръководството на БНР и БНТ*. Разпоредбата на чл. 9 ЗРТ се разглежда като несъвместима с оглед "обезпечаването на прегради" срещу политическо влияние както върху самия НСРТ, така и опосредено върху избираните и освобождаваните от него управителни и програмни съвети и генерални директори на БНР и БНТ.

На практика се оказва, че приетият от БСП медиен закон е недемократичен относно конституирането и в *концепцията* си за значението на медийния регулаторен орган. Но точно в този момент в България се вихри студена зима и бушува невиджана икономическа криза, която води до фалит на държавата. Така че никой от политиците не се интересува особено от случващото се в медийния сектор.

Съвсем скоро след сформирането на новото правителство на ОДС (Обединени демократични сили), парламентарното мнозинство си поставя за задача да реши въпроса с контрола върху БНР и БНТ, предвид създадената сложна от юридическа гледна точка ситуация. Генералните директори на двете организации са избрани от предишното Народно събрание преди приемането на Закона за радиото и телевизията от 1996 г. на основание абзац 10 на Временния статут от 22.12.1990 г. Съгласно разпоредбите на ЗРТ от 1996 г. генералните директори и управителните органи на БНР и БНТ се назначават и освобождават от Националния съвет за радио и телевизия (НСРТ). Но такъв надзорен орган не е конституиран, тъй като съответните норми са обявени за противоконституционни. Следователно, за да бъдат освободени старите генерални директори и назначени нови, Народното събрание предварително трябва да промени ЗРТ от 1996 г. в посока конституционносъобразност на избора на членовете на НСРТ. Едва след този юридически акт следва да се пристъпи към смяна на генералните директори на БНР и БНТ.

Парламентарното мнозинство избира друга възможност. На 10.07.1997 г. 38-то Народно събрание взема Решение за промени в ръководствата на Българското национално радио и Българската национална телевизия (ДВ, бр. 56 от 1997 г.) и

назначава за генерален директор на БНР Лиляна Попова, а за генерален директор на БНТ – Стефан Димитров на основание параграф 6 Преходните и заключителните разпоредби на Конституцията и абзац 10 от Основните положения на Временния статут на Българската национална телевизия и Българското национално радио, приети с Решение на Великото Народно събрание на 22 декември 1990 г.

На 15.07.1997 г. група народни представители от състава на опозиционната социалистическа партия представят пред Конституционния съд искане за проверка на конституционността на решението, взето от 38-то Народно събрание на 10.07.1997 г.

Решение № 17 от 6.11.1997 г. на Конституционния съд на Република България по к. д. № 10/97 г.<sup>5</sup> обявява за противоконституционно Решението на Народното събрание от 10 юли 1997 г., прието на основание параграф 6 от Преходните и заключителни разпоредби на Конституцията. В мотивите си Съдът приема, че чрез решението от 10 юли 1997 г. парламентът е упражнил правомощия, които след приемането на Закона за радиото и телевизията вече не е притежавал.

## 2. Избор на членове на НСРТ от квотата на президента през 1997 г.

Създадената криза в управлението на държавното радио и телевизия е причина на 25.11.1997 г. 38-то Народно събрание с особена бързина да приеме Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията<sup>6</sup>. Целта на законодателя е да направи възможен избора на НСРТ, който да съответства по начина си на конституиране на Конституцията и да може да приема непротиворечащи й решения относно избора и освобождаването на управителните съвети на БНР и БНТ. Законът предвижда, че Националният съвет за радио и телевизия се състои от 7 членове, от които 4 се избират от Народното събрание и 3 се назначават от Президента на републиката.

За членове на Националния съвет за радио и телевизия се избират лица с българско гражданство, *висше образование и професионален опит в областите на радио- и телевизионната дейност, културата, журналистиката, правото, икономиката или съобщителната техника.*

<sup>5</sup> ДВ, бр. 109 от 1997 г.

<sup>6</sup> Обн., ДВ, бр.112 от 1997 г.

Не могат да бъдат членове на Националния съвет за радио и телевизия:

1. лица, които са осъждани на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер;
2. лица, които са собственици, съдружници, управители, прокуристи или членове на ръководни органи на търговски дружества.

Преди да встъпят в длъжност, членовете на Националния съвет за радио и телевизия подписват декларации, в които потвърждават, че отговарят на условията по закон.

На основание чл. 98, т. 7 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 9, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията Президентът на републиката Петър Стоянов назначава за членове на Националния съвет за радио и телевизия<sup>7</sup>

1. Димитър Георгиев Коруджиев
2. доцент Георги Лозанов Георгиев
3. професор Милчо Николов Костов.

От публикации в пресата<sup>8</sup> от този период прави впечатление, че „номинации” са „на мода” по-скоро по отношение на т.нар. парламентарна квота. Иво Драганов е предложен от Съюза на филмовите дейци, а писателят Александър Томов – от синдикална организация в БНТ. Президентът не е организирал публични дискусии.

### 3. Избор на членове на НСРТ от квотата на президента през 1998 г.

През 1998 г. е приет сега действащият Закон за радиото и телевизията<sup>9</sup>. Националният съвет за радио и телевизия се състои от 9 членове, от които 5 се избират от Народното събрание и 4 се назначават от президента на републиката. Решението на Народното събрание и указът на президента *влизат в сила едновременно* (чл.24, ал.2 от ЗРТ). Това е т.нар. “съвместна компетентност”, която упражняват двата държавни органа<sup>10</sup>.

---

<sup>7</sup> Указ № 491 от 2.12.1997 г. за назначаване членове на Националния съвет за радио и телевизия, обн., ДВ, бр. 115 от 5.12.1997 г.

<sup>8</sup> Лазаров, А. Избран е съвет за радио и телевизия. В. „Капитал”, 13.12.1997 г. [http://www.capital.bg/biznes/media\\_i\\_reklama/1997/12/13/242200\\_izbran\\_e\\_suvet\\_za\\_radio\\_i\\_televizii/](http://www.capital.bg/biznes/media_i_reklama/1997/12/13/242200_izbran_e_suvet_za_radio_i_televizii/)

<sup>9</sup> ДВ, бр.138 от 24.11.1998 г.

<sup>10</sup> Близнашки, Г. Функции на президентската институция в България. – сп. “Правна мисъл”, 1992 г., № 3, с. 10.

Указите на Президента на републиката за назначаване на членове на медийния регулаторен орган от квотата на държавния глава са персонални актове с ненормативен характер, тъй като засягат конкретни лица и се издават на основание чл.98, т.7 от Конституцията<sup>11</sup>. Притежават оправомощаващ характер и съдействат за композирането на състава на висши органи на власт.

Изискванията за заемане на длъжността предвиждат българско гражданство, *местожителство на територията на страната, висше образование и професионален опит в областта на радио- и телевизионната дейност, културата, журналистиката, аудиовизията, телекомуникациите, правото или икономиката*. Не могат да бъдат членове на НСРТ лица, които са:

1. осъждани на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер;
2. еднолични търговци, собственици на капитала на търговски дружества, съдружници, управители, прокуристи или членове на ръководни и контролни органи на търговски дружества и кооперации;
3. били щатни и нещатни сътрудници на бившата Държавна сигурност.

„Президентът ще *обяви* до два дни новите назначения в НСРТ от неговата квота”, гласи съобщение<sup>12</sup> за медиите от 7.12.1998 г. На основание чл. 98, т. 7 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 24 от Закона за радиото и телевизията последва и назначението от Петър Стоянов за членове на НСРТ на:

1. Проф. д-р Тончо Жечев
2. Доц. Георги Лозанов
3. Светлана Божилова
4. Александър Иванов<sup>13</sup>.

Държавният глава съобщава имената на хората, на които се е доверил, че ще прилагат закона.

---

<sup>11</sup> Спасов, Б. Президентът на републиката – правно положение. Университетско издателство “Св. Климент Охридски”. София, 1992 г., с. 93 – 94.

<sup>12</sup> [http://news.ibox.bg/news/id\\_534499901](http://news.ibox.bg/news/id_534499901).

<sup>13</sup> УКАЗ № 431 от 21.12.1998 г. за назначаване за членове на Националния съвет за радио и телевизия, обн., ДВ. бр. 154 от 28.12.1998 г.

#### 4. Избор на членове на СЕМ от квотата на президента през 2001 г.

Законът за радиото и телевизията е изменен значително през 2001 г.<sup>14</sup> Променени са изискванията за заемане на длъжността. Член на Съвета за електронни медии може да бъде лице с българско гражданство, което има постоянен адрес на територията на страната, висше образование, както и професионален опит в областта на електронните медии и/или далекосъобщенията, който включва не по-малко от петгодишен трудов стаж в радио- и/или телевизионна организация, или в областта на далекосъобщенията, или петгодишен трудов стаж като преподавател в областта на медиите или далекосъобщенията.

“Днес бяха определени и четиримата членове на СЕМ, които по закон се назначават от държавния глава”, гласи информация на Медияпул от края на ноември 2001 г. “С указ от днес Петър Стоянов назначи Стефан Димитров, Георги Лозанов, Юлиана Тончева и Тома Иванов за представители в медийния съвет от президентската квота”<sup>15</sup>. От изброените надзорници Георги Лозанов е номиниран от Българската медийна коалиция, а Тома Иванов – от синдикалните организации в БНТ - СБЖ, СБТР, СБТР “Подкрепа”, НРТС към КНСБ, синдикат “Техника”.

По повод назначенията от президентската квота в СЕМ възникна напрежение между президентите Петър Стоянов (1997 - 2002) и Георги Първанов (2002 - 2012): «Все още действащият президент Петър Стоянов пък категорично заяви на 22 ноември, че нямало да допусне натиск при попълването на президентската квота. Той сам щял да назначи четиримата негови членове в регулаторния орган, въпреки апелите на приемника му. Георги Първанов призова отиващия си президентски екип да съгласува назначенията с него. Стоянов обаче му даде да разбере, че ще го лиши от представителство в СЕМ поне 3 години»<sup>16</sup>.

<sup>14</sup> ДВ, бр. 96 от 9.11.2001 г.

<sup>15</sup> Укази № 267 – 270 от 23.11.2001 г., обн., ДВ, бр. 105 от 4.12.2001 г.

<sup>16</sup> **Бахарова, П.** СЕМ – един обикновен клонинг на НСРТ. - сп. «Тема». <http://www.temanews.com/index.php?p=tema&iid=276&aid=6796>.

## 5. Избор на член на СЕМ от квотата на президента през 2004 г.

На 24.11.2003 г. е извършена първата ротация на СЕМ. Със състава му се разделя доц. Георги Лозанов след жребий:

„Процедурата се повтори с втората кутия, съдържаща четири плика – на членовете от квотата на Президента. Кутията бе многократно разбъркана, след което отворена и членовете на СЕМ от квотата на Президента пристъпиха към теглене на пликите в установената последователност:

Тома Иванов – изтегли плик със записано върху листчето в него “да”;

Георги Лозанов – изтегли плик със записано върху листчето в него “не”;

Стефан Димитров – изтегли плик със записано върху листчето в него “да”;

Юлиана Тончева – изтегли плик със записано върху листчето в него “да”<sup>17</sup>”

Изчаквайки избора на Народното събрание, което на 21.01.2004 г. избира двама представители от парламентарната квота за СЕМ, с Указ № 17 от 21.01.2004 г.<sup>18</sup> президентът Георги Първанов назначава проф. Марко Атанасов Семов<sup>19</sup> за член на Съвета за електронни медии.

## 6. Избор на членове на СЕМ от квотата на президента през 2006.

В края на 2005 г. преди поредната ротация на медийния надзорен орган ЗРТ е изменен<sup>20</sup> относно изискванията за заемане на длъжността: членове на Съвета за електронни медии могат да бъдат лица с българско гражданство, висше образование и опит в следните области: електронни медии, далекосъобщения, журналистика, право или икономика, и имат обществен авторитет и професионално признание (чл.25).

Доколкото ни е известно, искането за промяна на условието за заемането на тази позиция произтича от президентската администрация. Петте години стаж се оказват пречка единият от избраните предварително кандидати на държавния глава да стане член на СЕМ. Тогава се появява и абстрактното изискване кандидатът да притежава „обществен авторитет и професионално признание”. Аргументът е, че СЕМ не трябва

<sup>17</sup> Протокол № 58 от 24.11.2003 г. от заседанието на СЕМ. [www.cem.bg/download.php?id=1854](http://www.cem.bg/download.php?id=1854).

<sup>18</sup> Обн., ДВ, бр. 8 от 30.01.2004 г.

<sup>19</sup> Заместен след смъртта си от Бойчо Атанасов Кулински, назначен с Указ № 41 от 12.02.2007 г., обн., ДВ, бр. 16 от 20.02.2007 г.

<sup>20</sup> ДВ, бр.93 от 22.11.2005 г.



да се превръща в „затворен клуб от мъдреци“, които взимат тайни решения, а да е обществен, открит орган. Предложението за промяна е внесено от председателя на Комисията по гражданско общество и медии на второ четене в парламентарната комисия<sup>21</sup>

През 2005 г. §51, ал.3 и ал.4 от ПЗР на ЗРТ получават следната редакция:

След изтичане на две години съставът на Съвета за електронни медии се обновява с двама представители от квотата на Народното събрание и един от квотата на президента. Техният 6-годишен мандат започва да тече от *датата на избирането или назначаването им*.

След изтичане на 4 години съставът на Съвета за електронни медии се обновява с един представител от квотата на Народното събрание и двама от квотата на президента. Техният 6-годишен мандат започва да тече от *датата на избирането или назначаването им*.

Макар да цели създаването на яснота и категоричност, съдържанието на двете правни норми в изр.2, което указва, че мандатът започва да тече не от датата на изтеглянето на жребия, а от датата на избирането или назначаването им, на практика *заличава ротационният принцип*, тъй като позволява на конституиращите органи да просрочат времето на избора и назначението<sup>22</sup>.

След изчакване на парламентарните договаряния в рамките на Тройната коалиция и излъчването на общоприемлив кандидат, на 17.04.2006 г. президентът Георги Първанов посочва своите фаворити за овакантиените места: акад. Людмил Иванов Стайков и Милен Атанасов Вълчев<sup>23</sup>.

Тогава възниква и друг правен казус с президентската квота. С решение № 36 от 24.03.2005 г. СЕМ утвърждава за член на УС на БНТ Милен Вълков, считано от 27.03.2005 г. При обновяването на състава на надзорния орган на 17.04.2006 г. с указ на президента на републиката Милен Вълков е назначен за член на СЕМ. На 18.04.2006 г. генералният директор на БНТ Уляна Пръмова предлага на основание чл. 61, ал.1 от ЗРТ предсрочно да се прекрати мандатът на М. Вълков. СЕМ се произнася относно неговото освобождаване с Решение № 889 от 18.04.2006 г., след което Вълков започва

<sup>21</sup> Доклад по общ проект на закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията, № 553-16-12/18.10.2005 г. <http://www.parliament.bg/bg/archive/2/3/173/reports/ID/49>.

<sup>22</sup> **Николова, Р.** Състав, конституиране и мандат на Съвета за електронни медии. – сп. «Общество и право», бр. 8 от 2009 г., с. 99.

<sup>23</sup> Укази № 114 и 115 от 17.04.2006 г., обн., ДВ, бр. 33 от 21.04.2006 г.

да упражнява своята длъжност в СЕМ. Неговата дейност в регулаторния орган е предшествана от предсрочно прекратяване на мандата му като член на УС на БНТ. Правното основание за вземането на решението на СЕМ се оказва чл.61, ал.1 във връзка с чл.30, ал.2, т.1 от ЗРТ (при постъпване на писмено заявление от лицето, което подава оставка), а не чл.61, ал.1 във връзка с чл.30, ал.2, т.3 от ЗРТ (при установяване на несъвместимост с изискванията на ЗРТ по чл.27, ал.1, т. 4 – членовете на СЕМ не могат по време на своя мандат да са членове на органи за управление, контрол и надзор на радио- и телевизионни оператори).

### 7. Избор на член на СЕМ от квотата на президента през 2008 г.

Изменението в изискванията към членовете на СЕМ открива пътя за назначаването на лица, които до този момент не са се занимавали професионално с дейността на електронните медии. През 2007 г. с Указ № 21 от 4.02.2007 г.<sup>24</sup> президентът на републиката назначава за член на СЕМ Анюта Руменова Асенова. Политическите договаряния в рамките на парламента се проточват почти година след срока за ротацията (24.11.2007 г.). Указът влиза в сила едновременно с решенията на Народното събрание за попълване на парламентарната квота, приети на 30.10.2008 г.<sup>25</sup>

Както вече бе споменато по-горе, през 2005 г. изменението в ЗРТ наруши принципа на обновяване. В резултат на законодателната промяна мандатите на 1/3 от състава на СЕМ се оказа, че приключват на 21.01.2009 г. (вместо на 24.11.2008 г. – датата на конституиране на СЕМ), на друга 1/3 от състава – на 18.04.2012 г.<sup>26</sup> (през 2 години и 9 месеца), а на последната 1/3 от състава – на 30.10.2014 г.<sup>27</sup> (през почти 3 години). Приложеният механизъм на ротация противоречи на разпоредбата на чл.29, ал.1, изр.1 от ЗРТ обновяването да се извършва през 2 години и удължава мандатите на членовете на СЕМ от втория и третия състав по време на първия мандат на органа.

<sup>24</sup> Обн., ДВ, бр. 16 от 15.02.2008 г.

<sup>25</sup> Обн., ДВ, бр. 96 от 7.11.2008 г.

<sup>26</sup> Виж Решение на Народното събрание за избор на член на СЕМ и укази № 114 и № 115 за назначаване на членове на СЕМ, обн., ДВ, бр.33 от 2006 г.

<sup>27</sup> Виж Решения на Народното събрание за избор на членове на СЕМ, обн., ДВ, бр.96 от 2008 г., както и указ № 21 за назначаване на член на СЕМ, обн., ДВ, бр.16 от 2008 г.

### 8. Избор на член на СЕМ от квотата на президента през 2010 г.

Указ № 2 от 15.01.2010 г. подновява мандата на Бойчо Атанасов Кулински за член на Съвета за електронни медии на основание чл. 98, т. 7 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 24, ал. 1, чл. 25 и 26 от Закона за радиото и телевизията (обн., ДВ, бр.6 от 22.01.2010 г.). С този акт държавният глава подсказва на управляващото мнозинство на ГЕРБ, че предстои извършването на ротация през 2010 г. и от парламентарната квота. Указът е издаден малко преди да изтече мандатът на 21.01.2010 г. След подадената от автора оставка, в сила от 8.03.2010 г., последваха две решения на Народното събрание от 1.04.2010 г. за избор на членове от парламентарната квота, обнародвани в ДВ, бр. 26 от 6.04.2010 г. Съгласно чл.24, ал.2 от ЗРТ по-късната датата на актовете на Народното събрание предопредели началното действие на актовете и на двата държавни органа.

Няколко месеца след обновяването на СЕМ през април 2010 г. ЗРТ е изменен<sup>28</sup> в следния смисъл:

1. Съставът на СЕМ е намален - Съветът за електронни медии се състои от 5 членове, от които 3 се избират от Народното събрание и 2 се назначават от президента на републиката (чл.24, ал.1).
2. Съставът на Съвета за електронни медии се обновява през две години от квотата на Народното събрание и през три години от квотата на президента (чл.29, ал.1, изр.2).
3. Едно лице не може да бъде член на Съвета за електронни медии повече от два мандата. Мандатите не могат да бъдат последователни (чл.29, ал.2).

Тази промяна бе допълнена със следните норми с временен характер:

§ 3 от ПЗР на ЗРТ Мандатът на член на Съвета за електронни медии, който е втори последователен, се прекратява от деня на влизане в сила на този закон. Конкретна норма за предсрочното прекратяване на току-що започналия втори мандат на Бойчо Кулински.

§ 5 от ПЗР на ЗРТ В 10-дневен срок от влизането в сила на този закон мандатът на един от членовете на Съвета за електронни медии от квотата на президента се прекратява чрез жребий.

<sup>28</sup> ДВ, бр. 47 от 2010 г., в сила от 22.06.2010 г.

### 9. Избор на член на СЕМ от квотата на президента през 2012 г.

С Указ № 348 от 9.12.2008 г. за назначаване на Георги Димитров Стоименов за член на Съвета за електронни медии<sup>29</sup> Георги Първанов попълва отново с чужд на медийния сектор представител президентската квота в специализирания надзорен орган. Георги Стоименов заема овакантената предсрочно от акад. Людмил Стайков позиция след Решение № 197 от 21.10.2008 г. за освобождаването на последния от длъжност<sup>30</sup>. Той довършва 6-годишния мандат, започнал на 17.04.2006 г.

### 10. Стартиране на процедура по номинация на представител на Президента на Републиката в Съвета за електронни медии

В очакване да се попълни съставът на СЕМ от президентската квота, професионалната общност с изненада научи на 29.03.2012 г., че Президентът Росен Плевнелиев не назначава свой представител в СЕМ, а Администрацията му *предприема процедура по номинация*<sup>31</sup>:

«Започва процедура по номинация на представител на Президента на Републиката в Съвета за електронни медии. Администрацията на държавния глава кани всички заинтересовани неправителствени и професионални организации в срок до 6 април 2012 г. включително да изпратят писмено своите кандидатури на адрес 1123 София, бул. „Дондуков” 2 за отдел „Приемна” на Администрацията на Президента. Предложенията трябва да съдържат биография, мотиви за номинацията и подробно *портфолио* (курсивът мой – б.а.) на кандидата от името на номиниралата го организация.

След 9 април предложенията ще бъдат подложени на обществено обсъждане, на което ще бъдат поканени всички номинирани и представители на медиите».

Отбелязваме, че този подход на назначение е странен, защото Президентът на републиката не е някоя агенция, че да организира процедури. Конституцията ясно посочва неговите правомощия. Сред тях е това да назначава и освобождава от длъжност държавни служители, определени със закон (чл. 98, т. 7). Конституционният съд е органът, който се произнася по искане за установяване на

<sup>29</sup> Обн., ДВ, бр. 106 от 12.12.2008 г.

<sup>30</sup> <http://www.cem.bg/view.php?id=2290>.

<sup>31</sup> <http://www.president.bg/news.php?id=4626&st=20>.

противоконституционност на актовете на **Президента** (арг. чл.149, ал.1, т.2 от Конституцията), в който смисъл е и Решение № 2/28.03.2002 г. по к. д. № 2/2002 г.<sup>32</sup>. Трудовото правоотношение, на което е приравнено членственото правоотношение в СЕМ, възниква от конкурс, избор или назначение (трудов договор). Разпоредбата на чл.24, ал.1 от ЗРТ кристално ясно казва, че 3-ма от членовете на СЕМ се *избират* от Народното събрание и 2-ма се *назначават* от президента на републиката. В законовата норма не се прокрадва нито за миг идеята, че президентът организира конкурс, за да излъчи своя представител в СЕМ!

Затова е повече от смущаващо приравняването по статут с органа, в който ще трябва да се излъчи представител, като се принизява правното положение на институцията, която Президентът олицетворява?! А като допълним факта, че «Администрацията на президента» е тази, която отправя поканата за номинации, почти става ясно, кой всъщност възнамерява да определи представителят на г-н Росен Плевнелиев в СЕМ, въпреки заблудата, с която ще живее стопанинът на «Дондуков» 2 може би известно време след издаването на указа си.

С невъоръжено око се вижда, че по безпрецедентно обиден начин се постъпва изобщо за избора на конкретната личност. Сякаш г-н Росен Плевнелиев няма човешкото право да има свое персонално предпочитание. Имам смътното подозрение, че някой се е опитал да убеждава държавния глава в «сложността» и «деликатността» на тази материя, че Президентът в никакъв случай не бива да бъде ангажиран и «затормозяван» с подобно трудно занимание, че за това вече се е погрижила неговата «суперкомпетентна администрация», която е предвидила ... най-уникалната «процедура по номинация».

Росен Плевнелиев е първият и единствен досега български държавен глава от 15 години насам, който се лишава от възможността да посочи своя кандидатура, като поеме и политическата отговорност за избора си. Измисленият ред предвижда участието само на номинирани от неправителствени и професионални организация кандидати.

Неизвестно защо, но в България все още не е прието експерт да се самономинира. Нещо, което е нормална практика в държавите на запад от Калотина, по нашите географски ширини се смята за позорно. В България все още се забелязва

---

<sup>32</sup> Решение № 7091 от 2002 г. на ВАС, V отделение, потвърдено от Решение № 8586 от 2002 г. на ВАС, Петчленен състав.

придържане към комунистическите традиции в кариерното развитие – може да успееш, ако задължително те предложи обществена организация. Ти иначе си качествен специалист, но не си ли получил одобрението на Партията (ако си партиен член) и на ОФ (ако си безпартиен), дълго време може да убеждаваш околните в професионализма си, но няма кой да ти повярва. Тази «тежест» след 1989 г. някак естествено се прехвърля върху дейността на неправителствените организации. Ако пък предметът на дейност в случая при назначението в СЕМ има и отношение към медиите – още по-добро впечатление се създава!

Може би според някои по този начин кандидатурата придобива по-авторитетно и по-обществено звучене? Но не бихме могли да се съгласим с това мнение. *Качествата на кандидата са си качества с и без подписа на някоя гражданска структура.* Или имаш образование и квалификация, или не разполагаш с такива. Не вярвам някой да си мисли, че номинацията от неправителствения сектор придава заветния «обществен авторитет» или е в състояние да те дари с професионално признание, ако ти не си се доказал с работата си.

Искането да се изтъкнат «мотиви за номинацията» от неправителствената организация е друга неуместна част от условието за кандидатстване, след като ЗРТ казва, че лицето трябва да се ползва с *„обществен авторитет и професионално признание“*. Подозирам, че нито една от номиниращите организации не е посочила като мотив за подкрепата си пианските навици на кандидата, например, или не е признала собствените си лобистки интереси, които ще прокарава „нейният човек“.

Учудващо е изискването за обществена подкрепа и по друга причина. Да не би някой да иска да ни каже, че при прилагането на закона членът на СЕМ ще трябва да се съобразява с мнението на номиниралата го обществена организация? Доста комерсиално звучи изискването за номинация от *«заинтересовани неправителствени и професионални организации»*. От какво биха могли да са «заинтересовани» неправителствените организации? И как може да си заинтересован да номинираш член на СЕМ? С кого сключваш сделка? С другия заинтересован? А този друг заинтересован държавният глава ли е?

Коментарът за мястото на Президента в тази «обществено-търговска» конструкция и отредената му роля на ням наблюдател, безучастен свидетел на случващото се и легитимиращ чужди интереси фактор, би бил колкото смайващ, толкова и излишен. По-компрометираща авторитета на държавния глава процедура,

трудно някой си е позволявал да измисли и демонстрира, а и едва ли някому е хрумвало подобно приключение!

Затова заслужават особени адмирации самоминациите в списъка от кандидати. Значи все още има вярващи в себе си хора, които не разчитат на нечие благоволение, за да демонстрират и защитят професионална компетентност. Надявам се тази категория специалисти да са в действителност много повече и че в случая тези, които не са предложили кандидатурите си са го направили, защото са преценили, че не си заслужава да изживяват предлаганото им публично унижение и участието в един предизвестен фарс. Предполагам, че част от номинираните вече горчиво съжеляват за постъпката си. Пожелавам им успех и дано най-достойният сред тях бъде назначен!

*Портофолиото на кандидата* е особено съществено изискване от съобщението от 29 март т. г. За включването му към документите някой дълго е мъдрувал. И понеже съответното българско словосъчетание му се е сторило твърде демодне, е предпочел да използва актуална чуждица: *Портфóлио* (от италиански: *portfolio* – „портфейл, папка за документи“) означава съвкупност от документи, доказващи образователната и професионална квалификация на едно лице, включително препоръки от работодатели.

И след цялото това усилие, кандидатите получават уверението, че „след 9 април предложенията ще бъдат подложени на обществено обсъждане, на което ще бъдат поканени всички номинирани и представители на медиите», т.е, тогава ще започне *публичният кастинг от президентското шоу*.

## **11. Продължаване на процедурата за избор на представител от квотата на държавния глава в Съвета за електронни медии**

И тъкмо изтече срокът за подаване на номинации, президентската институция излезе с ново парадоксално съобщение на 9.04.2012 г., което гласеше следното:

«... Администрацията на Президента приканва номинираните кандидати в срок до 23 април т.г. включително да представят следните документи:

- декларация, че не е бил щатен и нещатен сътрудник на бившата Държавна сигурност
- декларация, че притежава българско гражданство;
- свидетелство за съдимост;
- концепция за визията им относно работата на Съвета за електронни медии /до 8 стр./;

- копие от диплома за завършено висше образование и доказателства за опит в областта на електронните медии, електронните съобщения, журналистика, право или икономика. До посочения срок в Администрацията на Президента могат да постъпват и други номинации от неправителствени и професионални организации. С номинациите следва да бъдат представени и посочените по-горе документи.

С кандидатите, които отговарят на изискванията на Закона за радиото и телевизията ще бъде проведено събеседване от комисия, определена с указ на държавния глава. Най-добре представилите се по време на събеседването кандидати ще представят своите концепции публично<sup>33</sup>.

Едва ли съобщението е писано от журналист, понеже липсват задължителните изисквания в новината да се предполагат отговорите на 5 въпроса, започващи с буквата «К»: Кой?, Какво?, Къде?, Кога?, Как?

Двата въпроса «кой е изпратил номинации?» и «кой е номиниран?» потънаха в нищоказването на раздела «Новини» на президентския сайт: «Към настоящия момент в Администрацията на Президента са постъпили номинации за избор на член на Съвета за електронни медии от квотата на държавния глава, изпратени от неправителствени и професионални организации».

С фалстарт започна кастингът от президентското шоу по назначаване на член в СЕМ. Все пак, на обществеността бе даден знак, че някой е прочел ЗРТ, запознал се е с условията за заемане на длъжността и е заменил „портфолио“-то с точно определени документи, които удостоверяват определени факти.

Но се оказа, че системата блокира, зацикли. Гладко протичащата „процедура по номинации“ не приключи за всеобщо учудване. Тя не завърши не защото някой от Администрацията на президента не бе прочел ЗРТ и предварително не бе поискал едни документи, а защото явно се бе явил неочаквано неудобен кандидат.

Наложи се усложняването на процедурата, за да се елиминира този непредвиден участник. Иначе няма как да си обясним внезапната поява на нов документ, който не удостоверява никакво обстоятелство по ЗРТ – концепция за визията на кандидата относно работата на Съвета за електронни медии /до 8 стр./ (!)

Някой сериозно се е упражнявал върху операцията «Сору» - „Paste“ от конкурсите за генерални директори на БНР и БНТ от 2001 г. насам, в които се предвижда представянето на концепция. С тази „дребна“ разлика, че СЕМ е административен

<sup>33</sup> <http://www.president.bg/news.php?id=4647&st=10>.



орган, който упражнява оперативна самостоятелност в компетентността си по избор на генерален директор<sup>34</sup>, а назначаването на член на СЕМ е работа на държавен орган по Конституция, който може би за първи път в Европа внедрява подобен „новаторски“ модел на назначение.

Да поискаш от лице, което кандидатства за член на СЕМ да представи вижданията си за своята работа в медийния регулатор при наличието на ясно изброени правомощия на колективния орган в ЗРТ, предполага няколко верни отговора:

1. равнозначно е да настояваш пътният полицаи при назначението си да представи на 8 страници визията си за това как заедно с колегата си по време на дежурство възнамерява деликатно в условията на толерантност и взаимно уважение да налага глоби на нарушителите при действащ Закон за движение по пътищата;
2. управляващото политическо мнозинство възнамерява да изменя действащото законодателство и му трябва свежи идеи, за която цел се използва президентската институция;
3. полагат се усилия държавният глава да бъде заблуден, че предприетата процедура по номинации не е грешен ход и по нищо не прилича на „динена кора“;
4. друга алтернативна възможност.

Безсмислието да се представи концепция като условие за назначението в СЕМ изпъква от изложението на повечето от представените „визии“. При това, не защото авторите им по природа са глупави, а защото заданието предполага получения „уникален“ резултат.

Почти всички кандидати обясняват на държавния глава какво е това СЕМ, сякаш той е неграмотен и не може да прочете ЗРТ. Понеже се е занимавал до скоро със строителство и не е запознат с материята, задължително публично му се разяснява историята на медийната регулация в България през последните 10 – 15 години. А може някои от кандидатите наистина да вярват, че държавният глава е живял на планетата Марс (!) По този повод част от номинираните откровено спестяват истини, придават си излишна героичност или изтъкват несъществуваща свръхкомпетентност. Това няма как да бъде забелязано от идеолозите на „портфолио“-то, защото те са се ограничили по всяка вероятност в информацията за медийния сектор от последните 2 години. Дано в другите фази на кастинга не се обръща внимание много на този въпрос.

<sup>34</sup> Решение № 10831 от 2005 г. по адм. д. № 5403 от 2004 г. на ВАС, V отделение.

Болшинството упрекуват в бездействие сегашния състав на СЕМ и дават уверения, че като станат член на медийния надзорен орган ще проявят максимална активност в защита на децата, ще се грижат за съдържанието на рекламите и т. н.

Предлагаме процедурата по номинации да се опрости. Вместо да се назначава представител в очевидно неработещ орган, най-добре би било СЕМ и Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) да се конвергират. При обединението напълно подходящо би било сегашните оръзани правомощия на СЕМ да се поемат само от един представител, който да отговаря за доставчиците на медийни услуги. Администрацията на СЕМ без проблем ще се слее с тази на КРС и ефективността на медийната регулация със сигурност ще се повиши значително, защото информацията ще попада на едно място, по подобие на OFCOM, AGCOM, FICORA и др. надзорни органи в Европа и САЩ (FCC).

Трети разкриват на г-н Плевнелиев тайната на медийната регулация в Европа като цяло, във Франция, Великобритания и особено в близката на сърцето му Федерална република Германия. Сякаш кандидатстват за член на Conseil Supérieur de l'Audiovisuel, Ofcom или Bayerische Landeszentrale für neue Medien. Едва ли във Франция назначението на представител в медийния надзорен орган от квотата на държавния глава е провокирало някога администрацията на Франсоа Митеран, Жак Ширак или Никола Саркози да превръща толкова важен държавнически акт в грозна клоунада.

Четвърти настояват, че сегашният ЗРТ е остарял и неподходящ за съвременната медийна среда. А кой ли закон ще прилагат, ако бъдат назначени в СЕМ?

Процедурата по номинация предвижда събеседване от комисия, определена с указ на държавния глава. Не без основание възниква въпросът: Само администрацията на президента ли ще бъде удостоена с тази чест или медийни експерти –бивши членове на НСРТ и СЕМ от президентската квота ще участват в «препитването»?

Очевидно в Администрацията на президента някой е гледал повече от необходимото форматът «Кастинг» по БНТ, защото финалният акорд в процедурата по номинациите е определена така: «Най-добре представилите се по време на събеседването кандидати ще представят своите концепции публично.» Каквото и да означава субективният критерий «най-добре представилите се».

## 12. Приключване на процедурата по номинация на представител от квотата на държавния глава в Съвета за електронни медии

На 25.04.2012 г. Администрацията на президента уведоми българската общественост за следното:

«Приключи процедурата по номинация на представител от квотата на държавния глава в Съвета за електронни медии. В рамките на предварително оповестения срок, 23 април 2012 година, в Администрацията на президента постъпиха следните 12 номинации: (.....).

Постъпилите документи на кандидатите ще бъдат разгледани и с номинираните ще бъде проведено събеседване от вътрешна комисия, назначена с указ на държавния глава.

Най-добре представилите се и отговарящи на изискванията на ЗРТ кандидати ще бъдат поканени да представят публично концепциите си. След публичното изслушване на кандидатите президентът Росен Плевнелиев ще обяви *избора си* (курсивът мой - б.а.) за член на Съвета за електронни медии от квотата на държавния глава»<sup>35</sup>.

С истинското облекчение бе възприето завършването на първата злополучна фаза от назначаването на президентска квота в СЕМ. От цитираното съобщение става ясно, че само служители от президентската институция ще изпитват номинираните. Дотук с прозрачността! Интересна подробност ни очакваше дали самономинираните се ще бъдат поканени да представят публично концепциите си, както и дали държавният глава ще отдаде предпочитание на такъв кандидат при *назначението си*. Защото в чл.98, т.7 от Конституцията и чл.24, ал.1 от ЗРТ все пак става въпрос за „назначение”, макар авторът на посланието от 25.04.2012 г. упорито да говори за „избор” ?!

А също и дали пренебрегването на самономинираните се кандидати няма да бъде възприето от тях като форма на непряка дискриминация или на дискриминация при упражняване на правото на труд? Назначението пък на самономиниран се кандидат би означавало публично признание на неуместната организация на цялата операция. А още по-голяма каша би настанала, ако се назначи кандидат, който не е представил изобщо концепция. Защото *законодателството не поставя подобно изискване*. Накратко – очерта се сериозен сапунен сериал с няколкомесечна продължителност.

<sup>35</sup> <http://www.president.bg/news.php?id=4670&st=0>.

### 13. Допускане до публично обсъждане

Сагата по президентското назначение в СЕМ се разви в интересна посока с допускането до публично обсъждане на 3 кандидатури от подадените 12 номинации. Комисията, утвърдена с Указ № 171/25.04.2012 г. (необнародван в «Държавен вестник» за целите на прозрачността), на своите две заседания на 2 и 3 май е изслушала 11 кандидата. Особен интерес представляват критериите, въз основа на които е направена преценката за допускане до публичното обсъждане: «Сред мотивите тези трима кандидати да преминат до финалната фаза на процедурата са представянето на добра визия за работата и проблемите, които стоят на дневен ред пред СЕМ, както и задълбочено познаване на медийната среда, което кандидатите демонстрираха по време на събеседването с комисията.»<sup>36</sup>.

Без да подценяваме качествата на допуснатите до общественото изслушване трима щастливци, прави впечатление, че са лишени от следващата фаза на кастинга професионалисти от медийната гилдия с опит и авторитет, сред които има и бивш член на медийния регулатор; два мандата член на управителния съвет на БНР, бивш главен юрисконсулт на СЕМ, юрист с дългогодишен опит в СЕМ и частни телевизии и др. Очевидно на президентската петчленка имената на посочените експерти нищо не й говорят, но за медийната общност това са хора, участвали в създаването и упражняването на медийната регулация в България през последните 10 години.

Ще добавим, че кандидатите на две от най-влиятелните неправителствени организации с отношение към радио- и телевизионната дейност и реална членска маса – Съюзът на журналистите в България и Съюзът на филмовите дейци в България – са претърпели провал. Което *доказва абсурдността на номинациите от професионалната общност*. Иначе, всеки може да изпомоли за подкрепа някоя фондация, включително и такава, която през последните 2-3 години не е реализирала никакъв обществен проект, но се е сторила като особено авторитетна на препитващата комисия. Изобщо, каква е ролята на номинацията от професионална организация, се разбира в мотивите на комисията – **абсолютно никаква**. Оценявани са *«представянето на добра визия за работата и проблемите, които стоят на дневен ред пред СЕМ, както и задълбочено познаване на медийната среда, което кандидатите демонстрираха по време на събеседването с*

<sup>36</sup> <http://www.president.bg/news.php?id=4703>.

комисията». Следователно, както ЗРТ предвижда, изискванията за членство в СЕМ не предвиждат номинации. Номинацията е ненужна измишльотина.

### 14. Различните практики

Зле организираното президентско шоу относно излъчване на представител в състава на СЕМ в началото на 2012 г., поднесено под формата на „процедура по номинация”, породи основания за сериозни притеснения при бъдещи назначения на членове на Конституционния съд на Република България, членове на управителния съвет на Българска народна банка, членове на Комисията за защита от дискриминация, член на Комисията за регулиране на съобщенията, член на Националния съвет за българите, живеещи извън Република България.

Предприетата процедура предполагаше същият подход да се следва и при останалите назначения на г-н Росен Плевнелиев. Но на 10.05.2012 г. Президентът изрази следната позиция: ”В изпълнение на обещанията си, дадени по време на предизборната кампания, относно принципите, които ще се следват при назначаване на висши държавни длъжности, президентът Росен Плевнелиев обявява своята номинация за съдия в Конституционния съд на Република България. Президентът предлага за тази длъжност Кети Маркова, съдия във Върховния касационен съд, наказателна колегия. Държавният глава възнамерява, след завръщането си от САЩ, да издаде указ на назначаване на съдия Маркова, като изразява надежда кандидатурата ѝ да получи общественото одобрение.<sup>37</sup>”

Този логичен ход при упражняване на държавната власт заслужава адмирации. Както относно възлагането на доверие на човек с висок морал и доказани професионални качества, така и спрямо начина, по който това се прави – без номинации от неправителствени организации, изслушвания на концепцията относно бъдещото развитие на Конституционния съд и допускане до публични изяви.

Но тук възниква въпросът: с какво работата на конституционен съдия в един колективен орган се отличава от отговорното членство в друг колективен орган – СЕМ? Защо бе променена в рамките на месец и половина практиката по назначение на един и същ държавен орган? Ако това е в резултат на осъзнатото безсмислие на бутафорно протеклата номинация на член на СЕМ, това е добре. Но, ако причината се съдържа в

<sup>37</sup> <http://www.president.bg/news.php?id=4709>.

респекта на президентската администрация към Конституционния съд и презрителното й отношение към СЕМ като към зависим, подчинен орган, това е лош атестат за критериите при прилагането на демокрацията и основание да се замислим дали не става въпрос за натрупана критична маса на незначителност на медийния надзорен орган, която да провокира естественото му конвергиране с Комисията за регулиране на съобщенията. За която незначителност, между впрочем, става дума и в някои от подадените концепции. Напълно възможно е да се е случило просто формалното разиграване на принципите на демократичност, прозрачност и публичност, чрез които се прикриват чужди користни подбуди за сметка на държавния глава.

Като че ли последното предположение е най-вярното, защото още с оповестяването на кандидатурите в медийната общност се заговори кой ще бъде представителят. И на 4 юни 2012 г. Президентът Плевнелиев издаде указ за назначаването на Мария Стоянова за член на СЕМ<sup>38</sup>.

Решението на Народното събрание и указът на президента влизат в сила едновременно (чл.24, ал.2 от ЗРТ). По повод възникване на членственото правоотношение съществува обвързаност. Въпреки това, в интервю пред в. „Труд“ новият представител на президентската квота в СЕМ казва следното: ”Първо ще се запозная с новите си колеги. Още на заседанието утре (5 юни 2012 г. - б.а.) възнамерявам да представя поне отчасти идеята си за работна среща за дигитализацията на радио и тв ефир”<sup>39</sup>.

Тук се налага да се направи пояснение. Мандатът на член на СЕМ в резултат на ротация започва да тече от датата на втория издаден по време акт на избор или назначение. След като съгласно §4 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗРТ<sup>40</sup> след изтичане на две години от влизането в сила на закона (22.06.2012 г.) съставът на Съвета за електронни медии от квотата на Народното събрание се обновява, като чрез жребий се прекратява мандатът на един от членовете, избрани през 2010 г. и жребият за представителя от парламентарната квота предстои да се състои на 22 юни 2012 г., а след това Народното събрание да се произнесе относно избора си, няма как, въпреки огромното нетърпение г-жа Мария Стоянова да заеме мястото на Георги Стоименов в състава на регулаторния орган. Едва след влизане в сила на решението и на Народното събрание за избор на член от парламентарната квота Мария Стоянова ще може да

<sup>38</sup> <http://www.president.bg/news.php?id=4770&st=0>.

<sup>39</sup> <http://www.trud.bg/Article.asp?ArticleId=1406833>.

<sup>40</sup> ДВ, бр. 47 от 2010 г., в сила от 22.06.2010 г.

участва в работата на надзорната институция. Поне такава е била законосъобразната практика досега през последните 10 години, в която се е случвало президентският указ да забавя влизането си в сила с 9 месеца (през 2008 г.) заради трудно постиганото съгласие сред политическите сили в законодателния орган.

### Заклучение

Историко-правният анализ на реда, по който са назначавани членовете на СЕМ от квотата на държавния глава от 1997 г. до 2012 г., показва придържането към адекватни на обществените очаквания и законите изисквания самостоятелни и персонални решения на президентите Петър Стоянов (1997 – 2002) и Георги Първанов (2002 – 2012).

Дописването на Конституцията и законите относно президентското назначение в СЕМ през 2012 г. създава най-малкото опасен прецедент за отклонение от принципа на правовата държава, както и усещането за отсъствието на нужния капацитет от страна на служителите в администрацията на държавния глава, които като че ли на този първоначален етап са се главозамаляли от високите тавани на „Дондуков“ 2. И в ожесточеното и арогантно състезание да лансират и наложат протезето си, пренебрегват факта, че държавният орган – номинатор е не някой друг, а пряко избраният от българския народ Президент на Република България.

Препоръчително е да не се допуска никога повече публичното подценяване на ролята на държавния глава в подобен важен момент. Неестествено е „вътрешни комисии“ и публични дискусии да имат място при вземането на *персонално решение* от най-високопоставения едноличен държавен орган. В този държавнически акт няма място за лични сметки на новоизлюпили се чиновници.

### **PROCEDURE ON THE NOMINATION OF REPRESENTATIVE BY THE HEAD OF STATE QUOTA IN THE COUNCIL FOR ELECTRONIC MEDIA OR AN ILL-ORGANISED PRESIDENTIAL SHOW**

*Assoc. Prof. Rayna Nikolova, PhD*

The article analyzes the requirements for the position "a member of CEM" from 1997 to 2012. It discusses the law enforcement by the presidential institution during that period and comments the first initiated in 2012 "a nomination procedure."